

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА INTERDISCIPLINARY STUDIES OF THE RUSSIAN LANGUAGE



Луговская Елена Григорьевна,

кандидат филологических наук, доцент,
доцент кафедры русского языка
и межкультурной коммуникации,
Приднестровский государственный
университет им. Т.Г. Шевченко,
Молдова, Приднестровская Молдавская
Республика, 3300, Тирасполь, ул. 25
Октября, 128

EDN: YOLMWX

УДК 811.161.1: 81`22

Научная статья

Трансдисциплинарная модель имени собственного

Е.Г. Луговская  

Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко
Тирасполь, Молдова, Приднестровская Молдавская Республика
 lugowska@spsu.ru

Аннотация. Тема исследования находится на стыке филологии, семиотики, герменевтики и философии и имеет богатую историю для каждой из этих сфер. Вместе с тем ни в одной из перечисленных сфер знания не существует более или менее однозначной теории имени собственного, которая могла бы удовлетворить требованиям системности и не вступать в противоречие с положениями других теорий и гипотез, выдвигаемых исследователями разных эпох и научных областей. Такое положение вещей показывает необходимость использования трансдисциплинарного подхода к проблеме изучения феномена имени собственного, а возможной методологией выступает моделирование его структуры. Трансдисциплинарная модель имени собственного реализована в настоящей статье с опорой на мирологию (по В.И. Моисееву) как особый тип знания, в котором все частные знания об имени собственном, накопленные историей его исследования, рассматриваются как части интегрального знания об имени собственном. Имя собственное для операции моделирования представлено как один из аспектов мироподобной системы лингвистического, так называемого Мира Слова, сущими которого выступают смысл, человекомерность и интенциональность. На этих основаниях и в соответствии с естественными законами реализации основных видов речевой деятельности (биолого-физиологический аспект), существования слова как возвращения смысла (психокогнитивный аспект) и его вариативности (коммуникативно-прагматический аспект) и предлагается трансдисциплинарная структура имени собственного. Модель позволяет рассматривать имя собственное в широком понимании его знаковой сущности как текст, дискурс

© Луговская Е.Г., 2023



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode>

и коммуникацию одновременно. Такая интегральная структура позволяет не только обозначить новые направления в описании феномена имени собственного, но и наметить направления комплексной интерпретации уже имеющихся в разных научных сферах данных.

Ключевые слова: имя собственное, текст, дискурс, коммуникация, мирология, интегральность, холизм

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

История статьи: поступила в редакцию 15.08.2023; одобрена после рецензирования 06.11.2023; принята к печати 10.11.2023.

Для цитирования: *Луговская Е.Г.* Трансдисциплинарная модель имени собственного // Русский тест: теория и практика. 2023. Т. 9. № 1. С. 29–33.

Имя собственное представляет собой весьма неоднозначный феноменологический конструкт, описание которого всегда останавливается на границе той области знаний, в рамках которой исследователь пытается его постичь. Такое описание каждый раз оказывается неполным не только в силу недостаточности инструментария той сферы науки, в которой мы его реализуем, но, в первую очередь, в силу холистичности самого конструкта. Неважно, какое представление имени собственного мы принимаем — философское (напр. Флоренский П., Крипке С., Лосев А.Ф. и др.), лингвистическое (напр. Суперанская А.В., Супрун В.И., Подольская Н.В. и др.), психологическое или социальное (напр. Гофман И., Эриксон Э., Никонов В.А. и др.), и какие особенности его функционирования рассматриваем (имя собственное в разных типах дискурса, в том числе дискурсах негуманитарных сфер), — сущностная целостность имени собственного требует выхода за пределы узкоспециального описания к интегральному.

Вместе с тем нельзя не отметить удивительную особенность имени собственного, какой бы стороной эта система нам ни открывалась, при общей упорядоченности и стройности узкоспециального описания, — открываться исследователю в своей метафизичности, приблизиться к пониманию которой можно с помощью трансдисциплинарных стратегий научного поиска.

Трансдисциплинарность как общий методологический путь современного научного поиска есть *теоретическая попытка «трансцендировать» дисциплины и тем*

самым отреагировать на гиперспециализацию — процесс, ведущий к драматическому росту фрагментации и раздробления знания. Трансдисциплинарные когнитивные стратегии становятся возможными и действенными только тогда, когда вырабатывается общий трансдисциплинарный язык — метаязык (Князева, 2011). В качестве такого языка для целей настоящего исследования выступает понятийный аппарат Мирологии как такого типа знания, в котором все частные знания являются частями интегрального знания о мире в целом (Моисеев, 2022), а основанием выступает гипотеза мироподобия. Согласно последней, можно говорить о мирологии сферы лингвистического, которая проявлена в малом мире Слова (мир-бытия, который выступает в этом случае как своеобразная «машина развития», генерирующая рост бытия и обладающая определённым потенциалом такого роста (Моисеев, 2022а), для которого в требованиях мироподобия онтологическая относительная замкнутость сущностно значима (Луговская, 2022).

В таком случае имя собственное как одна из единиц сферы лингвистического может быть рассмотрена как мироподобное состояние с ослабленной эмерджентностью. Понимание имени собственного как онтологически замкнутой и одновременно разомкнутой сущности позволяет подойти к описанию его мироподобия с психокогнитивных и социокоммуникативных оснований в терминах теории текста, дискурсологии, и коммуникативистики и в таком виде предложить синергетическую модель этой сущности.

Имя собственное как текст

С психокогнитивной точки зрения имя собственное, для того чтобы реализовать свою сущностную референтность, должно обладать характеристиками цельности и связности. В таком понимании цельность обеспечивается парадигматически — способностью имени актуализоваться по анафорическим маркерам, которые заимствуют референции у потенциальных или реальных упоминаний имени, функционально отнесенных к той или иной речевой (коммуникативной) ситуации.

Связность имени собственного как текста, представляющего собой совокупность всех актуализованных и потенциальных характеристик лица, на которое указывает имя через дополнительные его номинации, характеризующие его действия, качества или состояния, обеспечивается синтагматически и реализуется каузальными отношениями в широком смысле слова (причинные, целевые, следственные, уступительные), когда объединение поля обусловленности в рамках одной группировки имеет как языковые, так и неязыковые основания.

Имя собственное как коммуникация

Коммуникация характеризуется сущностной диадностью (всегда есть как минимум два участника) и обязательным наличием обратной связи — эти признаки максимально значимы для интегральной модели имени собственного, потому что подчеркивают способность имени собственного не только быть одновременно и жестким десигнатором, и определенной дескрипцией, но и функционировать как самодостаточный знак (в субъектном понимании коммуникации (Луговская, 2018)).

Имя собственное как дискурс

Дискурс — форма, в которой коммуникация протекает как каузальная зависимость ее элементов друг от друга, в этом смысле справедливо заметить, что текст имени реализуется как дискурс, потому что дискурсы составляют только те высказывания, которые связаны отношением порождения и порожденности. Понимание имени собственного как дискурса позволяет исследовать процессуально-деятельностные характеристики его системно-целостной реализации в конкретном социокультурном контексте и обобщенном социокультурном измерении.

Отмеченные компоненты трансдисциплинарной модели имени собственного характеризуются сильной предикативностью, так как *экспрессируются через частные свои проявления с характерной для них инвариантностью* (Моисеев, 2022а) (которая и рассматривается, по большей части, в соответствующих специально-научных сферах). И в этой части модель еще только полидисциплинарна — трансдисциплинарной ее делают сущие полноты в структуре мир-бытия (как становления), относительно независимые участки становления, обладающие своей полнотой, но меньшей, чем полнота мир-бытия.

Для Мира Слова, как науки о некоторой части Мира, мироподобие которой реализуется как малый мир (языка/речи/коммуникации/текста) со своим пространством, временем, материей, сущими и законами, такими сущими выступают смысл, *anthropo* как человекомерность и интенциональность (Луговская, 2022): Смысл как сущее реализуется в модели именем собственным как текстом; человекомерность реализуется именем как дискурсом, а интенциональность реализуется именем как коммуникацией.

Список литературы

- Аришинов В.И., Буданов В.Г. Синергетика как методология коммуникативного конструктивизма // Конструктивистский подход в эпистемологии и науках о человеке / отв. ред. В.А. Лекторский. М.: Канон+, 2009. С. 266–268.
- Бондалетов В.Д. Русская ономастика. М.: Просвещение, 1983. 224 с.

- Боровикова Н.В. Имя собственное как знак в языке и речи // Вестник Иркутского государственного лингвистического университета. 2010. № 1. С. 13–19.
- Гоффман И. Представление себя другим в повседневной жизни / пер. с англ. и вступ. ст. А.Д. Ковалева. М.: Канон-пресс-Ц: Кучково поле, 2000. 304 с.

- Князева Е.Н. Трансдисциплинарные стратегии исследований // Вестник ТГПУ (TSPU Bulletin). 2011. № 10 (112). С. 191–201.
- Лазарева В.А. Имя собственное: проблемы референции. М.: Индрик, 2017. 264 с.
- Лосев А.Ф. Философия имени. URL: <http://predanie.ru/lib/book/72798/> (дата обращения: 11.07.2023).
- Луговская Е.Г. Коммуникация как субъект // XVIII Всероссийская научно-практическая конференция «Дни науки — 2018». Т. 2: Материалы конференции. Озерск: Озерский технологический институт — филиал Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ», 2018. С. 112–116.
- Луговская Е.Г. Мирология Слова (The Word Mirology) // Интегральная философия. 2022. № 12. С. 99–109.
- Моисеев В.И. Мирология: Наука о мироподобных системах. М.: ЛЕНАНД, 2022а. 600 с.
- Моисеев В.И. Образы мироподобного знания // Интегральная философия. 2022b. № 12. С. 13–37.
- Никонов В.А. Имя и общество. М.: Наука, 1974. 278 с.
- Подольская Н.В. Словарь русской ономастической терминологии / отв. ред. А.В. Суперанская. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Наука, 1988. 192 с.
- Суперанская А.В. Общая теория имени собственного. М.: Изд-во ЛКИ, 2007. 368 с.
- Сунрун В.И. Ономастическое поле русского языка и его художественно-эстетический потенциал. Волгоград: Перемена, 2000. 172 с.
- Флоренский П.А. Имяславие как философская предпосылка // Сочинения: в 4 т. Т. 2. М.: ПРАВДА, 1990. 447 с.
- Черняк А.З. Собственные имена как жесткие десигнаторы // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2016. № 2. С. 113–120.
- Эрикссон Э. Идентичность: юность и кризис / пер. с англ. М.: Прогресс, 1996. 342 с.
- Cherniak A.Z. References of proper names as the problem of contemporary philosophy of language // RUDN Journal of Philosophy. 2019. 23 (1), 56–65.
- Kripke S. Naming and Necessity. URL: http://socialistica.lenin.ru/analytic/txt/k/kripke_1.htm (accessed: 14.08. 2023).

EDN: YOLMWX

UDC 811.161.1:81'22

Research article

Nomen proprium transdisciplinary model

Helena G. Lugovskaya  

T.G. Shevchenko Pridnestrovian State University

Tiraspol, Moldova, Pridnestrovie

 lugowska@spsu.ru

Abstract. The topic of this study is at the intersection of philology, semiotics, hermeneutics and philosophy and has a rich research history for each of these areas. At the same time, none of these spheres of knowledge has a more or less unambiguous theory of a proper name that could satisfy the requirements of consistency and not conflict with the provisions of other hypotheses put forward by researchers of different eras and scientific fields. This state of affairs shows the need to use a transdisciplinary approach to the problem of studying the nomen proprium phenomenon and a possible methodology for its modeling. The transdisciplinary model of a proper name is implemented in this article based on the Mirology (according to V.I. Moiseev) as a type of knowledge in which all private knowledge about a nomen proprium, accumulated by the history of its research, is considered as part of integral knowledge. The nomen proprium modeling is suggested to be one of the aspects of the world-like system of the linguistic, so-called World of the Word, the essence of which are meaning (connotation), anthropo (humanness) and intentionality. On these grounds and by the natural laws of the implementation of the main types of speech activity (biological and physiological aspect), the existence of the word as the return of its meaning (psycho-cognitive aspect) and the word's variability (communicative-pragmatic aspect) the author propose the transdisciplinary nomen proprium model. This model allows us to consider a proper name in the broad sense of its symbolic essence as a text, discourse and communication. Such an integral structure permits us to identify new directions in the nomen proprium phenomenon description and to present a comprehensive interpretation of already available in various scientific fields data.

Keywords: nomen proprium, text, discourse, communication, mirology, integrality, holism

Disclosure statement. The author declares no conflict of interest.

Article history: received 15.08.2023; approved after reviewing 06.11.2023; accepted 10.11.2023.

For citation: Lugovskaya, H.G. (2023). Nomen proprium transdisciplinary model. *Russian language: Research, Testing and Practice*, 9(1), 29–33. (In Russ.).

References

- Arshinov, V.I., & Budanov, V.G. (2009). Synergetics as a methodology of communicative constructivism. In V.A. Lektorskii (Ed.), *Constructivist approach in epistemology and human sciences*. Kanon+, 266–268. (In Russ.).
- Bondaletov, V.D. (1983). *Russian onomastics*. Prosveshchenie. (In Russ.).
- Borovikova, N.V. (2010). Proper name as a sign in language and speech. *Bulletin of the Irkutsk State Linguistic University*, (1), 13–19. (In Russ.).
- Cherniak, A.Z. (2019). References of proper names as the problem of contemporary philosophy of language. *RUDN Journal of Philosophy*, 23(1), 56–65.
- Chernyak, A.Z. (2016). Proper names as hard designators. *Bulletin of the of Peoples' Friendship Russian University. Series Philosophy*, (2), 113–120. (In Russ.).
- Ehrikson, E.H. (1996). *Identity, youth and crisis*. Progress. (In Russ.).
- Florenskii, P.A. (1990). *Imyaslavie as philosophy presupposition*. Works in 2 volumes, Vol. 2. Pravda. (In Russ.).
- Goffman, I. (2000). *Presenting oneself to others in everyday life*. Kanon-press-TS: Kuchkovo pole. (In Russ.).
- Knyazeva, E.N. (2011). The transdisciplinarity of research. *Vestnik TGPU (TSPU Bulletin)*, 10(112), 191–201. (In Russ.).
- Kripke, S. *Naming and Necessity*. Retrieved August 14, 2023, from http://socialistica.lenin.ru/analytic/txt/k/kripke_1.htm
- Lazareva, V.A. (2017). *Name proper problems of reference*. Indrik. (In Russ.).
- Losev, A.F. *Philosophy of name*. Retrieved July, 11, 2023, from <http://predanie.ru/lib/book/72798/>
- Lugovskaya, E.G. (2018). Communication as a self. *XVIII All-Russian Scientific and Practical Conference "Days of Science — 2018". Conference Proceedings, Part II*. Ozersk Technological Institute Publ., 112–116. (In Russ.).
- Lugovskaya, E.G. (2022). The Word Mirology. *Integral Philosophy*, (12), 99–109. (In Russ.).
- Moiseev, V.I. (2022a). *Mirology: Science of world-like systems*. (In Russ.).
- Moiseev, V.I. (2022b). Images of world-like knowledge. *Integral'naya filosofiya*, (12), 13–37. (In Russ.).
- Nikonov, V.A. (1974). *Name and society*. Nauka. (In Russ.).
- Podol'skaya, N.V. (1988). *Dictionary of Russian onomastic terminology*. A.V. Superanskaya (Ed.). 2nd ed., rev. and add. Nauka. (In Russ.).
- Superanskaya, A.V. (2007). *General theory of the proper name*. LKI Publ. (In Russ.).
- Suprun, V.I. (2000). *Onomastic field of the Russian language and its artistic and aesthetic potential*. Peremena. (In Russ.).

About the author:

Helena G. Lugovskaya — Ph.D., Associate Professor of the Department of Russian Language and Intercultural Communication, T.G. Shevchenko Pridnestrovian State University, 128 25th October St, Pridnestrovie, Tiraspol, 3300, Moldova.